|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ 52455-07-12 מדינת ישראל נ' זועבי(עציר)** |  | **03 יוני 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 52463-07-12 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט חנא סבאג – סגן נשיא.** | |
| **ה**מאשימה | | מדינת ישראל |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | | קדורה זועבי (עציר) |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: מתמחה מר שחר גבאי מפמ"צ

הנאשם: בעצמו

מטעם הנאשם: עו"ד עסאם טנוס

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

הנאשם, קדורה זועבי (להלן: "**הנאשם**") הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בעבירות של החזקת נשק ותחמושת, עבירה לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

מעובדות כתב האישום עולה כי סמוך לחודש דצמבר 2011 קיבל הנאשם לידיו תיק ובו אקדח מסוג סמית אנד ווסון 9 מ"מ שמספרו 811597A, שהוא נשק אשר בכוחו להמית אדם (להלן: **"האקדח**") וכן מחסנית ובה 13 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ, שתי שקיות ניילון ובהן בסך הכל 25 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ וקופסה ובה 50 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ (להלן: "**התחמושת**").

הנאשם, כך נטען הסתיר את התיק בביתו עד ליום מעצרו 23.7.12.

**טיעוני הצדדים לעונש**

במסגרת טיעוניה לעונש, ביקשה המאשימה להדגיש את חומרת מעשיו של הנאשם, ובפרט את העובדה כי אין המדובר בעבירה ספונטנית אם כי בעבירה שמטבע הדברים דורשת תכנון מוקדם.

המאשימה הוסיפה והדגישה כי לנאשם הרשעות קודמות, וכי על אף שהאחרונה בהם משנת 2000 אין לומר כי המדובר באדם נורמטיבי.

בקביעת מתחם העונש ההולם ביקשה המאשימה להדגיש את חומרת המעשים והקלות הבלתי נסבלת שבהשגת נשק לא חוקי, את האינטרס הציבורי הקורא להרתעת הנאשם וכלל הנאשמים הפוטנציאלים, ואת העובדה כי נשק לא חוקי מקורו בפשע ולעיתים הוא אף משמש לצורך ביצוע פשע דבר הפוגע בערכים החברתיים כגון שלמות הגוף, בטחון המדינה, בטחון הציבור והסדר הציבורי תוך שהיא סבורה כי המתחם ההולם ביחס לעבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום נע בין 12 חודשי מאסר לבין 48 חודשי מאסר בפועל.

מנגד ביקש בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם ענישה כפי המלצת שירות המבחן, היינו של"צ בהיקף שעות עצום בצד קנס כספי שיש בו לטענתו כדי לאזן בין האינטרסים השונים, תוך שהוא מדגיש כי המדובר בעבירת החזקת נשק בלבד שהינה במדרג הקל מבין עבירות הנשק שלא התלוותה לה כל עבירה נלווית כגון שימוש, נשיאה, הובלה, ירי ואף לא שיבוש ושעה שהוכח כי הנשק נרכש לאחר שאלמונים ירו לעבר ביתו של הנאשם ורכישת הנשק היתה לצורכי הענקת תחושת בטחון לבני משפחתו שחשו סכנה ממשית.

בא כוח הנאשם הפנה עוד לנסיבות חייו של הנאשם, אב משפחה, שאומנם לו עבר פלילי אולם המדובר בעבר רחוק וקל שאינו מתחום הנשק שהתיישן כאשר הנאשם מעולם לא היה מאחורי סורג ובריח.

עוד הפנה הסנגור לעובדה כי הנאשם מנהל עסק משגשג שהתדרדר בעקבות המעצר ואף עמד בפני קריסה, בזמן שהותו במעצר ורק לאחר שהתיר בית המשפט לנאשם לחזור למעגל העבודה הצליח הנאשם להחזיר את העסק למסלולו התקין. הסנגור הוסיף וציין כי קריסתו של העסק עלולה היתה לגרום נזקים כבדים הן לנאשם ובני משפחתו והן לעובדי העסק עליהם אחראי הנאשם.

כן הפנה הסנגור למצבו הבריאותי ערב המעצר ולהתדרדרות במצבו הבריאותי בעקבות המעצר, לאשפוזו ולצנתור שעבר.

לסיכום ונוכח מכלול השיקולים שפורטו, טען הסנגור כי המתחם ההולם והנכון בעניינו של הנאשם הינו בין מאסר על תנאי ועד שנה ומשכך עתר הסנגור לאמץ את המלצות שירות המבחן.

**תסקיר**

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר ממנו עולה כי הנאשם כבן 42, נשוי ואב לארבע בנות ושני בנים העובד כקבלן עצמאי לעבודות בנייה וריצוף.

ביחסו לעבירה נשוא האישום, עולה מהתסקיר כי הנאשם קיבל אחריות מלאה לעובדות כתב האישום, יחד עם זאת ציין כי הוא קנה את האקדח על מנת להגן על עצמו ועל בני משפחתו לאחר שמספר ימים לפני קניית האקדח אנשים שאינו מכיר ירו בשכונה שלו ואחד הקליעים פגע בחלון ביתו ובני משפחתו חשו לא בטוחים והוא סבר כי האקדח עשוי לקל על התחושות הקשות שלו ושל בני משפחתו.

הנאשם הביע בפני קצינת המבחן אכזבה עצמית וצער רב בעיקר נוכח חששו כי תוצאות התנהגותו יפגעו בהישגיו בעיקר במישור התעסוקתי.

קצינת המבחן התרשמה מנאשם המנהל לרוב אורח חיים תקין ובעל שאיפות נורמטיביות להמשך התפתחות והתקדמות במישור האישי והתעסוקתי וראתה בהתנהגותו אירוע שנבע מחוסר שיקול דעת זמני עליו, מקבל אחריות כשהוא מכיר ומודע להשלכותיו ומבין כי עליו לשלם מחיר בשל הפסול בהתנהגותו.

עוד התרשמה קצינת המבחן כי הנאשם מסוגל להפיק לקחים וללמוד מהחוויות שעבר, וכן לא התרשמה מקיומה של נזקקות טיפולית ובהעדר הבעת נזקקות כזו מצד הנאשם לא באה בהמלצה טיפולית לגביו.

באשר לעונש, ציינה קצינת המבחן כי ענישה בדמות מאסר או מאסר בעבודות שירות עלולה לפגוע בתחומי חייו המתפקדים של הנאשם ויכולתו לפרנס את בני משפחתו ולאור התרשמותה ממאפייני אישיותו, דפוסי התנהגותו ומהרתיעה שלו מההליך הפלילי העריכה כי ענישה חינוכית בדמות צו של"צ בהיקף גדול של 350 שעות לצד מאסר על תנאי משמעותי וקנס כספי הולם, יש בהם כדי לחדד לנאשם את השלכות מעשיו ותמנע פגיעה במישור התעסוקתי שלו .

**דיון והכרעה**

בסעיף 40 ג' (א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, יקבע בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' לחוק, תוך התחשבות בחומרת העבירה, קרי הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

**חומרת העבירות**

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת מעשיו של הנאשם, הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו.

כפי העולה מכתב האישום חומרת מעשיו של הנאשם מדברת בעד עצמה. הנאשם רכש שלא כדין ומבלי שהיה מורשה לכך, אקדח וכ- 88 כדורים בקוטר 9 מ"מ והחביא אותם בביתו.

עבירות בנשק ובכלל זה עבירת החזקת נשק ותחמושת, כגון אלו המיוחסות לנאשם, ידועות בחומרתן. נשק לא חוקי הפך במציאות של חיינו למצרך זמין לרכישה, כשספקי הנשק הלא חוקי משיגים נשק זה בדרכי פשע ולרוב הנשק הלא חוקי נרכש בכדי לאפשר ביצועו של פשע.

בעניין זה יפים דבריו של כבוד השופט ע' פוגלמן ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש (09.06.10):

**"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. ..."**

נשק, שהוא כלי קטלני מטבעו, עלול לעבור מיד ליד, ולהגיע לידי גורמים שיבצעו באמצעותו עבירות פליליות חמורות, ואף להגיע לידי ארגוני טרור שיעשו בו שימוש בפיגועים. בהחזקת נשק שלא כדין טמונה גם סכנה בפוטנציאל הבלתי ניתן לשליטה לפגוע ללא אבחנה בגופו של אדם וברכוש שאינו היעד מאחורי הירי וכן לביטחון הציבור בכלל.

בהקשר זה ראוי להפנות לדברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי, תק-על 2007(1), 3416:

**"נסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעיתים לידיים עויינות ולעיתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע...."**

בשנים האחרונות פשטה תופעת הירי בחברתנו במימדים מעוררי בהלה עד שניתן לומר, ובצער, כי בחברתנו מצויה תת חברה של המערב הפרוע ! תופעה זו גבתה לא אחת מחיר יקר ונפגעו אנשים חפים מפשע.

יפים לעניין זה דברים אלו שנאמרו ב[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) מיסור נ' מדינת ישראל באלה המילים:

**"החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך, נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כן השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהן של עבירות מסוג זה עונשי מאסר, מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את מימדי התופעה".**

**מדיניות הענישה**

בתי המשפט קבעו וחזרו וקבעו כי במסגרת ענישתם של עברייני הנשק, יש ליתן משקל בכורה לאינטרס הציבורי ולהגנה על הציבור בכללותו לאור הסכנה הרבה הנשקפת מעבירות אלה לחיי האדם וביטחון הציבור, ולצורך בהרתעת עבריינים מלבצע עבירות דומות, בשים לב לפוטנציאל הקטלני הגלום בעצם השימוש בנשק, במיוחד עת מדובר באדם בלתי מורשה הנושא בנשק בלתי חוקי.

בהקשר זה יפים הדברים שנאמרו לאחרונה ב[ע"פ 7241/12](http://www.nevo.co.il/case/5597217) עמאר טאטור נ' מדינת ישראל (12/2/2013) במילים אלו:

**"לעבירות הנשק חומרה מיוחדת. מאדם המחזיק בנשק שלא כדין נשקפת מסוכנות, על אחת כמה וכמה כאשר החזקה זו איננה קצרת זמן אלא מתקיימת לאורך מספר חודשים כבמקרה שלפנינו. לא אחת עמד בית משפט זה על הצורך בנקיטת רף מחמיר כלפי עבירות נשק, גם כלפי אלו המצויות לכאורה בשלבים נמוכים יחסית של המדרג (וראו הסקירה המקיפה בגזר דינו של בית המשפט המחוזי, בעמ' 31 – 34). ב**[**ע"פ 5604/11**](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.10.2011) נאמר באשר לעבירת החזקת נשק כי היא "מקימה סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרת פוטנציאל להסלמה עבריינית, ולפיכך מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הרחקת מבצע העבירה מן החברה לתקופה מסוימת".**

בהקשר זה יפים גם הדברים שנאמרו ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל 23.9.04 (להלן: "עניין פואד"):

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין."**

בבחינת מדיניות הענישה הראויה בעבירות כגון אלה המיוחסות לנאשם, מצאתי בסדרת פסקי דין שניתנו על ידי בתי המשפט השונים, כי העונש הנהוג, **נע בין 6 חודשי** **מאסר ועד 20 חודשי מאסר** **בפועל**.

ב[ת"פ 10774-06-09](http://www.nevo.co.il/case/4687681) (21/10/2009 ) הטיל בית המשפט המחוזי **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות,** מאסר על תנאי וקנס על נאשם שהודה והורשע בעבירות לפי סעיף 144(א)+(ב) לאחר שנמצא מחזיק ברכבו אקדח מסוג ברטה, עת נסע עם אחר באזור כפר מושרפייה, וזאת כחריג שאינו משקף את מדיניות הענישה כדברי השופט שם ובהתחשב בתקופת המעצר שריצה למשך 40 יום.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) עניין פואד, גזר בית המשפט **8**  **חודשי מאסר בפועל,** מאסר על תנאי וקנס על נאשם שהורשע בעבירה של החזקת נשק ומחסנית ריקה אשר נמצאו מוסתרים בביתו. בקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון נדחתה תוך שבית המשפט מציין את הסכנה הטמונה בעבירה של החזקת נשק המצדיקה מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו העבירה הראשונה שלו.

ב[ת"פ 14836-08-12](http://www.nevo.co.il/case/4437135) מדינת ישראל נ' גועבה הטיל בית המשפט מאסר בפועל למשך **9 חודשים,** מאסר על תנאי וקנס על נאשם שהורשע בעבירה של החזקת נשק, בניגוד לסעיף 144(א) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לאחר שנתפסו בביתו אקדח מסוג ברטה ושתי מחסניות, טעונות בארבעה עשר ובשלושה עשר כדורים שהיו עטופים במגבת וטמונים בשקית בארון, בסלון ביתו של הנאשם.

ב[ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) אמין אלקיעאן נגד מדינת ישראל (13/2/2011) נדחה ערערור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בו נגזרו על כל אחד מהמערערים עונש של **10 חודשי מאסר בפועל** ומאסר על תנאי לאחר שהורשעו בעבירה של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין.

ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) נידאל נאסר נגד מדינת ישראל (5/10/2011), דחה בית המשפט העליון את ערעור הנאשם על גזר דינו בבית המשפט המחוזי שהשית עליו **12 חודשי מאסר בפועל** לאחר שהודה והורשע בביצוע עבירת החזקת נשק ותחמושת, לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שהחזיק בביתו אקדח מסוג ברטה ומחסנית לאקדח ובה 8 כדורים.

ב[ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) מוחמד אסמאאיל נגד מדינת ישראל (25/10/2010) דחה בית המשפט העליון ערעורו של נאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי שהורשע בהחזקת ונשיאת נשק שלא כדין והושתו עליו **20 חודשי** מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט העליון ראה לציין כי עצם החזקת האקדח מהווה גורם סיכון מובהק לציבור תוך שהוא סבור כי עבריינים כאלה יש לכלוא מאחורי סורג ובריח ומשכך לא ראה מקום להתערב בגזר הדין של בית המשפט המחוזי.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

נסיבות ביצוע העבירות המיוחסות לנאשם הינן מן החמורות ביותר כשלחומרה הנודעת ככלל לעבירות הנשק, מתווספות במקרה הנוכחי, הנסיבות החמורות במיוחד של ביצוע העבירות.

הנאשם שבנדון החזיק אקדח מסוג סמית אנד ווסון 9 מ"מ ולמעלה מ 80 כדורי אקדח ! כשלטענתו הרכישה היתה לצורכי הגנה עצמית בלבד ולצורכי הענקת תחושת ביטחון לבני משפחתו אשר היו עדים לאירוע ירי לעבר ביתם.

תהיה מטרת הרכישה אשר תהיה, דומני כי אין כל הצדקה לביצועה של עבירה כה חמורה של רכישת נשק שלא כדין ועל אחת כמה וכמה לרכישת כמות עצומה כזו של כדורי אקדח !

נוכח האמור, מצאתי איפוא כי מתחם העונש ההולם המשוקלל בענייננו בגין העבירות המיוחסות לנאשם הינו **מאסר בפועל החל מ-8 חודשי מאסר ועד 16 חודשי מאסר בפועל**.

**העונש המתאים**

כפי שציינתי בהרחבה לעיל, הנחיית המחוקק והפסיקה היא לנקוט במדיניות ענישה מחמירה זאת לאור חומרת תופעת הסחר הלא חוקי בנשק והתוצאות הקשות של השימוש בנשק על יד אנשים לא מורשים. יחד עם זאת, כקבוע בסעיף 40 יא' לחוק, בגזירת העונש המתאים לנאשם יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות והמיוחדות של הנאשם שאינן קשורות בביצוע העבירות ושיש בהם כדי להשפיע על גזר דינו. נסיבות אלו נלמדות מטיעוני הצדדים.

בטיעוניו לעונש ביקש בא כוח הנאשם להקל עם הנאשם ולזקוף לזכותו את הודאתו, הבעת החרטה, את העובדה כי זוהי מעידתו הראשונה מזה זמן רב וכי שיתף פעול, ה קיבל אחריות והתחרט. כן ביקש הסנגור להתחשב בעובדה כי כתוצאה מהמעצר חלה התדרדרות במצבו הבריאותי של הנאשם והעסקי וכי שליחתו למאסר תגרום לקריסת העסק ולנזק בלתי הפיך לנאשם ולעובדים בעסקו.

אכן מלאכת קביעת העונש ההולם, מלאכה קשה היא, ביתר שאת כשמדובר בענישת אדם, שככלל, הינו אישיות נורמטיבית. בענייננו מדובר בנאשם כבן 42 נשוי ואב לששה ילדים מפרנס יחיד במשפחתו שלחובתו 2 הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2000.

שקלתי את נסיבותיו האישיות של הנאשם, עיסוקו, העובדה כי הוא מפרנס יחיד במשפחתו, את ההודאה, נטילת האחריות והחיסכון בזמן השיפוטי היקר מצד אחד והאינטרס הציבורי מצד שני והגעתי לכלל מסקנה כי בהתחשב בעובדות החמורות של כתב האישום לרבות חומרת עבירות הנשק, התקופה הממושכת של החזקת הנשק (קרוב ל- 7 חודשים) והכמות הגדולה של הכדורים שהחזיק הנאשם, נוטה הכף יותר להעדפת האינטרס הציבורי והרתעת עבריינים בפוטנציה על ידי הטלת עונשים מחמירים מאשר העדפת נסיבותיו האישיות של הנאשם שלעיתים ראוי שיביאו להקלה בענישה.

תימוכין למסקנתי זו מצאתי בדברים שנאמרו ב[ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) מתאני נ' מדינת ישראל, 16.11.05, בה הלשון:

**"הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק.....יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את הסוחרים בנשק, מובילים בנשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער אמנם בן 25, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם" .**

ער אני להמלצות התסקיר בדבר הטלת ענישה חינוכית בדמות צו של"צ, עם זאת אין בידי לקבל המלצה זו כלל ועיקר. בכל מקרה יש לזכור, כי המלצת קצין המבחן הינה כשמה היא, המלצה בלבד, כשבדרך כלל שיקוליו אינם בהכרח דומים לשיקולי בית המשפט.

בהקשר זה ראיתי להפנות לדברים שנאמרו ב[ע"פ 4383/07](http://www.nevo.co.il/case/5954809) וג'יה אבו פנה נגד מדינת ישראל (25/9/2007):

**"תסקיר שירות המבחן הינו בגדר המלצה בלבד, ואילו תפקידו של השופט הוא האיזון בין ההמלצה לבין שיקולים אחרים, העומדים בבסיסו של רציונל הענישה הפלילית..... כך למשל, ניצבות בפני בית המשפט גם מטרות ההרתעה, הגמול וההגנה על הציבור, אשר, ככלל, מצדיקות החמרה עם הנאשם. לעולם תעמוד השאלה, כיצד יש לשקלל ולאזן בין התכליות השונות, שיש ויובילו לעיתים למסקנות סותרות. על השופט היושב בדין לאזן בין מכלול שיקולי הענישה, כמפורטים לעיל, ובין מידת ההתחשבות הנדרשת בהיבט האינדיבידואלי לנאשם, בנסיבות הפרטניות של כל מקרה ומקרה".**

לא נעלם מעיני גם מצבו הרפואי והבריאותי של הנאשם. יחד עם זאת, מצבו הבריאותי של הנאשם אינו יכול להיחשב כחסינות מפני ענישה מאחורי סורג ובריח.

לסיכום, לאחר ששקלתי את כל הנסיבות, נסיבותיו של הנאשם אל מול האינטרס הציבורי, חומרת העבירות, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, הענישה הנוהגת והראויה, לא מצאתי שיקול המצדיק חריגה ממתחם העונש שנקבע.

**אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים כמפורט להלן:**

אני מטיל על הנאשם קנס בסך של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים. תשלום ראשון בעוד חודש.

הנאשם ידאג בעצמו לקחת שוברים ממזכירות בית המשפט.

אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.

אני מטיל על הנאשם מאסר בפועל של 10 חודשים בניכוי ימי מעצרו, 23.7.12 ועד 29.7.13.

**זכות ערעור בבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום** כ"ה סיון תשע"ג**,** 03/06/2013 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| חנאסבאג**,** סגן נשיא |

<#5#>

**החלטה**

אני מחליט לעכב את תחילת ריצוי המאסר עד לתאריך 15.7.13.

בהעדר החלטה אחרת, הנדון יתייצב למאסר בבית המעצר קישון באותו יום עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

על הנדון לתאם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס.

טלפונים: 08-9787377, 08-9787336

**תנאי השחרור בהם שוהה הנאשם נכון להיום, ימשיכו לעמוד בעינם עד החלטה אחרת או עד לתחילת ריצוי מאסרו, הכל לפי המוקדם.**

**הקנס שהוטל בסך 5,000 ₪ יקוזז מסכום הפקדון והיתרה בסך 25,000 ₪ תשמש בשלב זה כחלק מתנאי השחרור.**

**המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשב"ס.**

<#6#>

**ניתנה והודעה היום כ"ה סיון תשע"ג, 03/06/2013 במעמד הנוכחים.**

חנא סבאג 54678313

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| חנאסבאג**,** סגן נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן